



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA

A Report of Internal Education Quality Assessment at
the Program Level with the AUN-QA Criteria

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา
คณะสังคมศาสตร์

วันพฤหัสบดีที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2565

ประจำปีการศึกษา 2564
(1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565)

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา คณะสังคมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานรอบปีการศึกษา 2564 (1 กรกฎาคม 2564 ถึง 30 มิถุนายน 2565) ในวันที่ 18 สิงหาคม 2565 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ อย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA จะเป็นประโยชน์ต่อหลักสูตรดังกล่าว เกิดประโยชน์โดยรวมกับคณะสังคมศาสตร์และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ปีการศึกษา 2564

ประธานกรรมการ.....  (อาจารย์ ดร.วีระเดช พันธุ์วิเศษ)
มหาวิทยาลัยมหิดล

กรรมการ.....  (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชูเดช โลศิริ)
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

กรรมการ.....  (รองศาสตราจารย์คณิตา ตั้งคณานุรักษ์)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

เลขานุการ.....  (นางเบญจพร อธิธิไมยะ)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ผู้ช่วยเลขานุการ.....  (นางสาวปรีมา กระตุกษ)
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

วันที่ 18 สิงหาคม 2565

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
ส่วนที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)	1
ส่วนที่ 2 การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร	3
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	3
องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA ของหลักสูตร	4
AUN-QA 1: Expected Learning Outcomes	4
AUN-QA 2: Programme Structure and Content	5
AUN-QA 3: Teaching and Learning Approach	7
AUN-QA 4: Student Assessment	8
AUN-QA 5: Academic Staff	10
AUN-QA 6: Student Support Services	11
AUN-QA 7: Facilities and Infrastructure	13
AUN-QA 8: Output and Outcomes	15
ส่วนที่ 3 สรุปผลคะแนนการประเมินจากกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA	16

ส่วนที่ 1

บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary)

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ตั้งอยู่ที่ เลขที่ 50 งามวงศ์วาน เขตจตุจักร กรุงเทพฯ สถาปนาในปี พ.ศ. 2550

ในปีการศึกษา 2564 ภาควิชาประวัติศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้จัดการเรียนการสอนหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา มีบุคลากร จำนวนทั้งสิ้น 15 คน โดยจำแนกเป็นคณาจารย์ จำนวน 12 คน (คิดเป็นร้อยละ 80.00) จำแนกตามการดำรงตำแหน่งทางวิชาการได้ดังนี้ รองศาสตราจารย์จำนวน 1 คน (คิดเป็นร้อยละ 8.33) ผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 6 คน (คิดเป็นร้อยละ 50.00) และอาจารย์ จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 41.67) จำแนกตามวุฒิการศึกษาปริญญาโท 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 41.67) และปริญญาเอก 7 คน (คิดเป็นร้อยละ 63.63) และบุคลากรสายช่วยวิชาการ จำนวน 3 คน (คิดเป็นร้อยละ 20.00) จำแนกตามวุฒิการศึกษา ปริญญาตรี 2 คน (คิดเป็นร้อยละ 66.67) และปริญญาโท 1 คน (คิดเป็นร้อยละ 33.33)

วัตถุประสงค์การประเมินฯ

1. เพื่อประเมินการดำเนินงานของหลักสูตรในภาพรวม ตามระบบคุณภาพและกลไกที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กำหนดขึ้น โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
2. เพื่อให้หลักสูตรทราบสถานภาพของตนเอง จุดแข็ง แนวทางในการพัฒนา อันจะนำไปสู่แนวทางในการพัฒนา และปรับปรุงของหลักสูตรให้เป็นไปตามเป้าหมายและเป้าประสงค์ที่หลักสูตรกำหนดไว้
3. เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรและการรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ให้สามารถก้าวไปสู่การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA โดยผู้ประเมินอาเซียน

กำหนดการ

- 08.30 – 09.00 น. ประชุมคณะกรรมการประเมินฯ หลักสูตร ประชุมพร้อมกัน ณ ห้องประชุมนิลยา 4-701 อาคารคณะสังคมศาสตร์ 4 ชั้น 7 คณะสังคมศาสตร์ เพื่อพิจารณาผลจากการอ่านรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของกรรมการประเมินฯ แต่ละท่าน พร้อมหารือประเด็นข้อซักถาม ที่จะสัมภาษณ์
- 09.00 – 10.30 น.
- ประธานหลักสูตรกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ และแนะนำอาจารย์ประจำหลักสูตร
 - ประธานกรรมการประเมินฯ แนะนำคณะกรรมการฯ พร้อมชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมิน
 - ประธานหลักสูตรรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร ในรอบปีการศึกษา 2564
 - ซักถามข้อมูลกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- 10.30 – 11.15 น. สัมภาษณ์นิสิต (ระดับปริญญาตรี ชั้นปี 1 และ 2)
- 11.15 – 12.00 น. สัมภาษณ์นิสิต (ระดับปริญญาตรี ชั้นปี 3 และ 4)
- 12.00 – 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00 – 13.45 น. สัมภาษณ์ศิษย์เก่า (5 ราย)
- 13.45 – 16.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ วิเคราะห์จุดแข็ง (Strength) และเรื่องที่ต้องปรับปรุง (Area for Improvement: AFI)
- 16.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานผลการประเมินของหลักสูตรด้วยวาจา ต่ออาจารย์ประจำหลักสูตร และผู้บริหารคณะ

ผลการประเมินของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2564 พบว่า

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2558 โดยหลักสูตรได้ประเมินตนเองมีผลการดำเนินงานที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ และคณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ามีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 5 ข้อ

องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ทั้งหมด 8 เกณฑ์ (AUN-QA Criterion 1 – 8) ซึ่งแต่ละเกณฑ์ประกอบไปด้วยข้อกำหนดย่อย โดยคะแนนประเมินแบ่งเป็น 7 ระดับ ซึ่งหลักสูตรได้ดำเนินการประเมินตนเองในภาพรวมของทั้ง 8 เกณฑ์ อยู่ที่ระดับ 3 คะแนน และคณะกรรมการประเมินฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลการดำเนินงานของหลักสูตรในภาพรวมของทั้ง 8 เกณฑ์ อยู่ในระดับ 4 คะแนน

ส่วนที่ 2

การประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ศึกษา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีการบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. 2558 โดยมีรายละเอียดผลการประเมินจากคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

ข้อ	เกณฑ์การประเมิน	ผลการดำเนินงาน	
		เป็นไปตาม เกณฑ์ (✓)	ไม่เป็นไปตาม เกณฑ์ (✓)
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	
สรุปผล : หลักสูตรมีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 5 ข้อ			

ผ่าน

ไม่ผ่าน

องค์ประกอบที่ 2 ผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

การประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรในองค์ประกอบที่ 2 มีเกณฑ์คุณภาพทั้งหมด 8 เกณฑ์ ซึ่งเป็นเกณฑ์ในการประเมินเพื่อให้หลักสูตรรับทราบถึงระดับคุณภาพของหลักสูตรในแต่ละเกณฑ์และสามารถปรับปรุงพัฒนา หลักสูตรต่อไปได้ โดยแต่ละเกณฑ์มีระดับการประเมิน 7 ระดับ (รายละเอียดเกณฑ์ปรากฏตามภาคผนวกที่ 1) ตามรายละเอียดต่อไปนี้

AUN-QA Criterion 1 : Expected Learning Outcomes

Criterion		คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน กรรมการ
1. Expected Learning Outcomes			
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	3	4
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	3	3
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem-solving, information technology, teambuilding skills, etc.) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	3	4
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	3	4
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	3	3
Overall opinion Criterion 1		3	4

Strength

1. หลักสูตรมีการออกแบบ PLOs ปี 2560 และ 2565 มีการกำหนด PLOs ที่สอดคล้องกับ วิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัย PLOs ครอบคลุม Specific และ Generic Learning Outcome PLOs ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ เช่น ผู้ใช้บัณฑิตบางส่วน นิสิต และอาจารย์

Area for Improvement

1. จาก 9 PLOs ปี 2560 และ 4 PLOs ปี 2565 การปรับปรุงลำดับการเรียนรู้และแผนการศึกษา และการปรับปรุง curriculum mapping หลักสูตรควรพิจารณา 2 ข้อ คือ 1) ทบทวนการ กำหนด CLOs ให้สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตร และ 2) กำหนดแผนการประเมินและสร้าง เครื่องมือประเมิน เพื่อให้แน่ใจว่านิสิตสามารถบรรลุ PLOs ของหลักสูตร เมื่อสำเร็จการศึกษา
2. ควรพิจารณาสร้างและ/หรือปรับปรุงกลไกเครื่องมือของการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่สำคัญอย่างเป็นระบบและสม่ำเสมอ (ที่ระดับหลักสูตรหรือคณะหรือมหาวิทยาลัย) และ นำมาใช้ประกอบในการปรับหลักสูตร โดยเฉพาะอย่างยิ่งศิษย์เก่าและผู้จ้างงานหลักใน ตลาดแรงงาน
3. จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า พบว่าทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษและภาษาต่างประเทศอื่นๆ ใน ด้านฟัง พูด อ่านและเขียนเป็นทักษะพื้นฐานที่สำคัญมากในการดำเนินงาน อีกทั้งทักษะและ ความรู้ด้าน Digital Technology, Data Analytic มีความสำคัญสำหรับการทำงานหรือ ประกอบการในสายอาชีพ หลักสูตรฯ ควรพิจารณาเพิ่มรายวิชา หรือ ปรับเนื้อหา หรือ กิจกรรมในรายวิชา หรือกิจกรรมพิเศษเพื่อพัฒนาทักษะด้านต่างๆ เหล่านี้
4. ควรพิจารณาสร้างระบบและกลไกในการประเมินการบรรลุ PLO ของหลักสูตร โดยนิสิตทุกคน

AUN-QA Criterion 2 : Programme Structure and Content

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
2. Programme Structure and Content			
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up- to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	3	4
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	3	3
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	3	4

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	3	3
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	3	3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	3	3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	3	4
Overall opinion Criterion 2		3	3

Strength

1. หลักสูตรนำความเห็นของ stakeholders มาออกแบบและปรับปรุงในบางรายวิชาของหลักสูตรปรับปรุง
2. เอกสารหลักสูตรอยู่ในรูปแบบ มคอ.2 ซึ่งมีการปรับปรุงหลักสูตรจากฉบับปี 2560 มาเป็นฉบับล่าสุดในปี 2565 มีการเผยแพร่ข้อมูลของหลักสูตรไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียผ่านเว็บไซต์
3. เอกสารรายละเอียดของรายวิชา อยู่ในรูปแบบของเอกสารประมวลการสอน ซึ่งได้ถูกสื่อสารไปยังนิสิต
4. มีการสร้างแผนการศึกษาเพื่อให้นิสิตสามารถสำเร็จการศึกษาภายในระยะเวลา 4 ปี
5. หลักสูตรได้ถูกปรับปรุงทุกๆ 5 ปี เป็นอย่างซ้ำ และมีการปรับปรุงรายละเอียดของรายวิชาในทุกปีการศึกษา

Area for Improvement

1. จาก 9 PLOs ของหลักสูตรปี 2560 และ 4 PLOs ปี 2565 หลักสูตรควรพิจารณา:
 - 1) ทบทวนการออกแบบโครงสร้างหลักสูตร ในส่วนของ ลำดับการเรียนรู้ (Sequence of Learning) และ/หรือ แผนการศึกษา (Study Plan) เพื่อแสดงความเชื่อมโยงไปสู่การบรรลุ PLOs
 - 2) ทบทวน curriculum mapping ซึ่งแสดงความเชื่อมโยงและการมีส่วนร่วมของรายวิชา ซึ่งนำไปสู่การเรียนรู้ของนิสิตเพื่อบรรลุ PLOs ทั้งนี้ curriculum mapping ควรจะมีความเชื่อมโยงกับ ลำดับการเรียนรู้ (Sequence of learning) และ/หรือ แผนการศึกษา (Study)
 - 3) จากนั้นควรพิจารณาปรับปรุง constructive alignment โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับรายวิชา เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมโยงของ PLOs และ CLOs วิธีการเรียนการสอน และการประเมิน (ทั้งในระดับรายวิชาและระดับหลักสูตร)

2. ควรพิจารณาการเทียบเคียง (Benchmarking) หลักสูตร กับหลักสูตรที่คล้ายกันในมหาวิทยาลัย ทั้งในและต่างประเทศเพื่อที่จะได้เทียบเคียงทิศทาง กลุ่มวิชาเฉพาะทาง เนื้อหาของหลักสูตร ฯลฯ และนำข้อมูลเหล่านั้นมาเป็นแนวทางในการพัฒนาหลักสูตรต่อไป
3. จากการสัมภาษณ์ หลักสูตรควรพิจารณาสร้างกลุ่มรายวิชาเลือกเฉพาะ เพื่อสร้างและส่งเสริม ความสามารถนิสิตไปสู่ตลาดงาน เช่น รายวิชาพื้นฐานวิชาชีพ (การคำนวณภาษี) การบริหารจัดการ การประกอบการ E-commerce in Southeast Asia, ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ฯลฯ

AUN-OA Criterion 3 : Teaching and Learning Approach

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
3. Teaching and Learning Approach			
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	3	3
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	4	3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	3	3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	3	4
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	3	3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	3	3
Overall opinion Criterion 3		3	3

Strength

1. จากตัวอย่างเอกสารประมวลการสอน มีการใช้วิธีการเรียนการสอนที่หลากหลาย โดยส่วนใหญ่เหมาะสมกับ CLO ที่ได้ถูกกำหนดในแต่ละรายวิชา
2. กลยุทธ์หรือวิธีการจัดการเรียนการสอนที่หลักสูตรได้ใช้ส่งเสริมให้นิสิตมี Lifelong Learning Skill เช่น การเรียนรู้และค้นคว้าด้วยตนเอง สัมมนา ฯลฯ

Area for Improvement

1. จาก 9 PLOs ปี 2560 และ 4 PLOs ปี 2565 มีการปรับปรุงลำดับการเรียนรู้และแผนการศึกษา และ curriculum mapping หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนและ/หรือปรับปรุงวิธีการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชา
2. หลักสูตรควรพิจารณาส่งเสริมรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการเป็นผู้ประกอบการ
3. ควรพิจารณาทบทวนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มอื่น จากการสัมภาษณ์พบว่านิสิตในหลักสูตรควรได้รับการฝึกงาน
4. จากการสัมภาษณ์นิสิตพบว่ามีความจำเป็นในการจัดการเรียนการสอนในวันหยุด ดังนั้นหลักสูตรควรพิจารณาถึงความเหมาะสมของทั้งผู้สอนและผู้เรียน
5. จากการสัมภาษณ์นิสิตพบว่าควรทบทวน
 - 1) การจัดการเรียนรายวิชาพื้นฐานวิจัยและปัญหาพิเศษ เพื่อให้นิสิตสามารถทำปัญหาพิเศษให้สำเร็จตามระยะเวลาในแผนการศึกษา
 - 2) การลงทะเบียนรายวิชาเอกเลือก ควรพิจารณาให้นิสิตที่มีพื้นฐานใกล้เคียงกันเรียนในชั้นเรียนเดียวกัน หรือระบุชั้นปีที่เหมาะสมในการเลือกเรียนวิชานั้นๆ

AUN-QA Criterion 4: Student Assessment

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
4. Student Assessment			
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	3	3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently	3	4
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	4	4

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	3	3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses	3	3
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	3	3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes	3	3
Overall opinion Criterion 4		3	3

Strength

1. จากตัวอย่างเอกสารประมวลการสอน หลักสูตรมีการแจ้งให้ผู้เรียนได้รับทราบวิธีการวัดและประเมินผล รวมถึงน้ำหนักของคะแนนในแต่ละกิจกรรม ในเอกสารประมวลการสอน
2. จากระบบ ข้อบังคับและประกาศของมหาวิทยาลัย มาตรฐานการประเมิน การติดตามความก้าวหน้าของนิสิต และการสำเร็จการศึกษา ได้มีการกำหนดและ สื่อสารอย่างชัดเจนไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการและปฏิบัติ

Area for Improvement

1. จาก 9 PLOs ปี 2560 และ 4 PLOs ปี 2565 และการปรับปรุงลำดับการเรียนรู้และแผนการศึกษา และ Curriculum Mapping หลักสูตรควรพิจารณา สร้างหรือปรับปรุงแผนการประเมินที่เป็น Summative และ Formative Assessment ทั้งในระดับหลักสูตรและระดับรายวิชา เพื่อที่จะได้ วัดผล ติดตามความก้าวหน้า และการบรรลุ PLOs ของนิสิตเมื่อจบการศึกษา
2. จากการสัมภาษณ์นิสิตพบว่า วิธีการประเมินส่วนใหญ่เน้นการสอบข้อเขียน หลักสูตรควรทบทวนวิธีการประเมินให้มีความหลากหลายและสอดคล้องกับ CLOs

AUN-QA Criterion 5: Academic Staff

Criterion		คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน กรรมการ
5. Academic Staff			
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	4	4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	4	3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	4	4
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	4	4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	4	4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	4	4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	4	3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	4	4
Overall opinion Criterion 5		4	4

Strength

1. อาจารย์มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขา มีผลงานและมีชื่อเสียงในวงวิชาการ
2. จาก SAR และการสัมภาษณ์ หลักสูตร (คณะ/มหาวิทยาลัย) มีการวางแผนและสนับสนุนการพัฒนาอาจารย์
3. จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าพบว่ามีความประทับใจอาจารย์ โดยเฉพาะการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ฝึกให้มีทักษะในการเรียนรู้ด้วยตนเอง ให้คำปรึกษา และอาจารย์ให้ความช่วยเหลือในการเรียนการสอน

Area for Improvement

1. พิจารณาทบทวนหรือจัดทำแผนการพัฒนาอาจารย์รายบุคคลที่สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของศาสตร์ในสาขา South-east Asia studies และสมรรถนะในการผลิตบัณฑิตในหลักสูตร นอกเหนือจากในด้านวิชาการ ควรสร้างสมรรถนะในด้านวิชาชีพ
2. ติดตาม Workload ของอาจารย์ เพื่อการพัฒนาในด้านวิชาการ การวิจัย และการขึ้นสู่ตำแหน่งทางวิชาการ

AUN-QA Criterion 6 : Student Support Services

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
6. Student Support Services			
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	3	4
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	3	3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	3	4
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	4	4

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	3	4
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	3	3
Overall opinion Criterion 6		3	4

Strength

1. หลักสูตรมีกระบวนการรับเข้านิสิตตามระบบ TCAS 3-4 สามารถรับนิสิตได้จำนวนที่ใกล้เคียงกับจำนวนรับตามแผนในปีการศึกษา 2563-2565 ประชาสัมพันธ์การรับผู้เข้าศึกษาผ่านโครงการ Open house โครงการประชาสัมพันธ์ของคณะและหลักสูตร และ social media platforms และมีการประเมินความพึงพอใจของต่อกระบวนการรับผู้เข้าศึกษา จากการสัมภาษณ์นิสิตพบว่า My TCAS เป็นแหล่งข้อมูลสำคัญสำหรับการเลือกเข้าศึกษาในหลักสูตร
2. หลักสูตรมีการสำรวจ/สอบถามนิสิตถึงความต้องการด้านกิจกรรมพัฒนาทักษะ และเสริมศักยภาพนิสิต ในปีการศึกษา 2564 หลักสูตรจัดกิจกรรมที่เพิ่มประสบการณ์การเรียนรู้ และศักยภาพด้านการทำงาน เช่น โครงการเสวนา จากรุ่นสู่รุ่น โครงการสานสัมพันธ์ HISTSEAS โครงการแข่งขันผลงานวิชาการและงานวิจัยและโครงการเตรียมตัวสู่การทำงาน เป็นต้น และสนับสนุนให้นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย และมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อกิจกรรมเสริมหลักสูตร
3. หลักสูตรติดตามความก้าวหน้าทางการเรียนของนิสิต โดยใช้ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา ระบบรายงานผลการเรียนของนิสิตของมหาวิทยาลัย การประชุมคณะกรรมการหลักสูตร โครงการนิสิตพบอาจารย์ที่ปรึกษาทุกภาคการศึกษาโดยแต่ละชั้นปีจะเน้นในประเด็นที่ต่างกัน สื่อสังคมออนไลน์ และโปรแกรมต่างๆ และหลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อการให้คำปรึกษา
4. หลักสูตรมีศูนย์จัดการศึกษา โครงการพิเศษ ซึ่งมีเจ้าหน้าที่โครงการที่ให้บริการอำนวยความสะดวกและประสานงานในเรื่องต่างๆ และเจ้าหน้าที่สำนักงานเลขาธิการบริการจัดการเรียนการสอน ซึ่งมีการพัฒนางานการให้บริการเป็น digital platform และเจ้าหน้าที่ได้รับโอกาสการพัฒนาสมรรถนะ
5. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในประเด็นต่อไปนี้ เช่น กระบวนการรับผู้เข้าศึกษา การให้คำปรึกษากับนิสิต การจัดการเรียนการสอน สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ กิจกรรมเสริมหลักสูตรและการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุน

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์นิสิต พบว่าหลักสูตรควรพิจารณาเพิ่มการแนะแนวทางด้านสายอาชีพ เพิ่มการดูงาน และกิจกรรมนอกห้องเรียนให้มากขึ้น และจัดกิจกรรมเพิ่มเติมเพื่อทดแทนหรือชดเชยกิจกรรมที่ไม่ได้จัดในช่วงออนไลน์
2. มหาวิทยาลัย/คณะ/ภาควิชา/หลักสูตรควรพิจารณานำผลการประเมินด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ไปใช้ประโยชน์ และเปรียบเทียบกับผลการประเมินและการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา

AUN-QA Criterion 7: Facilities and Infrastructure

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
7. Facilities and Infrastructure			
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	3	4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	3	4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	3	4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	3	4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	3	4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	3	4
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	3	4
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	3	3

Criterion		คะแนนประเมินตนเอง	คะแนนประเมินกรรมการ
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	3	3
Overall opinion Criterion 7		3	4

Strength

1. คณะ มีอาคารสถานที่ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องโสตทัศนอุปกรณ์ ศูนย์ปฏิบัติการวิจัยและบริการวิชาการ ศูนย์วิเทศสัมพันธ์และจัดการศึกษานานาชาติ และโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการเรียนการสอน การวิจัยและบริการวิชาการ อย่างเพียงพอ
2. คณะมีห้องปฏิบัติการเป็นห้องสมุดของคณะ และห้องคอมพิวเตอร์ที่มีโปรแกรมที่เป็นปัจจุบัน
3. มหาวิทยาลัยมีสำนักหอสมุดดิจิทัล ที่มีสื่อสิ่งพิมพ์ในรูปแบบข้อมูลคลังความรู้ดิจิทัล และให้บริการการค้นคว้าผ่าน website ระบบฐานข้อมูลดิจิทัล เช่น e-book และ e-journal ที่เกี่ยวข้องกับสาขา, e-thesis EZ-Proxy และ KU Library catalog เป็นต้น อย่างเพียงพอ
4. มหาวิทยาลัยจัดเตรียมโครงสร้างเครือข่ายด้านคอมพิวเตอร์และระบบเครือข่าย พร้อมทั้งระบบสารสนเทศออนไลน์สำหรับจัดการศึกษา เช่น โครงข่ายหลัก และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ Virtual Private Server ระบบ KU-ISEA, My KU , endnote, i-Thesis, บริการ KU-google, KU Microsoft Office 365 และ Platform ในการสอน online และอำนวยความสะดวกต่อการเข้าถึง
5. มหาวิทยาลัยมีนโยบาย Green University จัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ทางสังคม สุขภาวะทางจิต ระบบการดูแลสุขภาพ และจัดสิ่งอำนวยความสะดวกที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิต การจัดการเรียนการสอน และทำวิจัย เช่น อาคารสถานที่ สถานที่พักผ่อนหย่อนใจ ที่พัก ความปลอดภัย สถานพยาบาล สำนักกีฬา สถานที่ออกกำลังกาย ศูนย์สุขภาวะนิสิต(KU Happy Place Center) โรงอาหาร ร้านค้า และธนาคาร เป็นต้น
6. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของนิสิตและอาจารย์ประจำหลักสูตรต่อคุณภาพการให้บริการของเจ้าหน้าที่ของคณะ และมหาวิทยาลัย และมีการสรุปรวบรวม และนำเสนอต่อฝ่ายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
7. หลักสูตรนำผลประเมินความพึงพอใจต่อการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุนของคณะและมหาวิทยาลัย และสิ่งอำนวยความสะดวก และมีการสรุปรวบรวม และนำเสนอต่อฝ่ายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

Area for Improvement

1. มหาวิทยาลัย/คณะ/ภาควิชา/หลักสูตรควรพิจารณานำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ และเปรียบเทียบกับผลการประเมินและการปรับปรุงที่เกิดขึ้นจากปีการศึกษาที่ผ่านมา
2. มหาวิทยาลัย/คณะ/ภาควิชา/หลักสูตรอาจพิจารณาการสร้างระบบเก็บข้อมูลการประเมินผล เพื่อนำไปสู่การพัฒนาต่อไป

AUN-OA Criterion 8 : Output and Outcomes

Criterion		คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน กรรมการ
8. Output and Outcomes			
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	4
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	3
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	4
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	3	3
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	3	4
Overall opinion Criterion 8		3	4

Strength

1. หลักสูตรมีการรายงานผลอัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการคงอยู่ ภาวะการได้งานทำ ผลงานทางวิชาการ ทุนวิจัย ผลงานของนิสิตที่ได้รับรางวัล

Area for Improvement

1. หลักสูตรควรพิจารณาทบทวนการติดตามการได้งานทำของนิสิตโดยสำรวจข้อมูลเชิงลึก เช่น ตำแหน่งงาน หน่วยงาน ระดับเงินเดือน การติดตามความก้าวหน้าหรือเปลี่ยนงาน ฯลฯ เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในหา Segment และ/หรือ Key Employer/Partner เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรต่อไป
2. จากข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ การบรรลุ PLOs ของนิสิต ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในกลุ่มต่างๆ การได้งานหรือทำงานของบัณฑิต การติดตามความก้าวหน้าหรือความสำเร็จของศิษย์เก่า ฯลฯ หลักสูตรควรพิจารณานำข้อมูลเหล่านี้มาประกอบเพื่อแสดงการบรรลุวัตถุประสงค์ของหลักสูตร (Program Outcome Achievement) ที่ได้กำหนดไว้

ส่วนที่ 3

สรุปผลคะแนนการประเมินจากกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA

AUN-QA Criterion	Requirements	คะแนนประเมิน ตนเอง	คะแนนประเมิน กรรมการ
1	Expected Learning Outcomes (ELOs)	3	4
2	Programme Structure and Content	3	3
3	Teaching and Learning Approach	3	3
4	Student Assessment	3	3
5	Academic Staff	4	4
6	Student and Support Services	3	4
7	Facilities and Infrastructure	3	4
8	Output and Outcomes	3	4
Overall Opinion		3	4